

הערכה פונקציונלית פרקטית וטיפול שהוא מבוסס מיומנות לבעיות התנהגות חמורות

Practical Functional Assessment and Skill-Based Treatment of Severe Problem Behavior

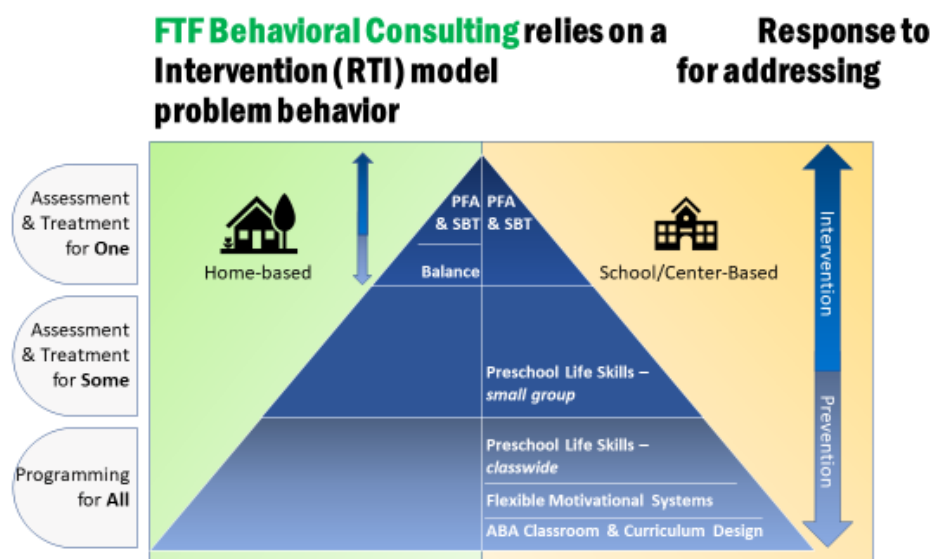


Presented by
Gregory P. Hanley, Ph.D., BCBA-D, LBA



2019

שקופית 2:



ייעוץ FTF מסתמך על מודל RTI (Response to intervention) לטיפול בבעיות התנהגות.

שקופית 3: בעיית ההתנהגות:

בעיות התנהגות, הן נפוצות בקרב ילדים עם אוטיזם ולעיתים חמורות וקשות לפתרון. "פתרונות" רבים מחמירים או מאריכים את הבעיה:

- שינוי בהתנהגות Behavior modification
- טיפול תרופתי Behavior medication
- פירוק של ההתנהגות Behavior mollification
- מיקרו אנליזה של ההתנהגות Behavior micro-analysis
- ריפוי של ההתנהגות מבלי לפתח רפרטואר חלופי Behavior remediation

שקופית 4: פתרון מתקבל על הדעת:

הערכה פונקציונלית פרקטית וטיפול שהוא מבוסס מיומנות:

- נמצא שמוביל לתוצאות משמעותיות חברתית
- נמצא שהוא בעל תקפות חברתית ושהוא הליך ישים
- נמצא שהוא אפקטיבי ללא שימוש כלשהו בכפייה או אחיזה פיזית

שקופית 5: הנחות:

אירועים מרובים מתרחשים בסמיכות ומעוררים בעיית התנהגות למשל, בקשה לעצור אותו ממה שהוא עושה, הצגה של מטלה קשה או לא מועדפת שעליו להשלים לבדו, בזמן שלא מכבדים את הבקשות וההעדפות שלו וכו'. אירועים מרובים מתרחשים בו זמנית ומשמרים/ מחזקים בעיית התנהגות. למשל הבריחה מ _____ לקבל גישה ל _____ בעוד אנשים הם זמינים ל _____ התבטאויות שונות של בעיות התנהגות על ידי אותו הילד לרוב משתמרות על ידי אותה תלות חיזוק משולבת synthesized reinforcement contingency

שקופית 6: תוצאות בעלות תקפות חברתית כתוצאה מתהליך PFA & SBT הן ברות השגה

שקופית 7:

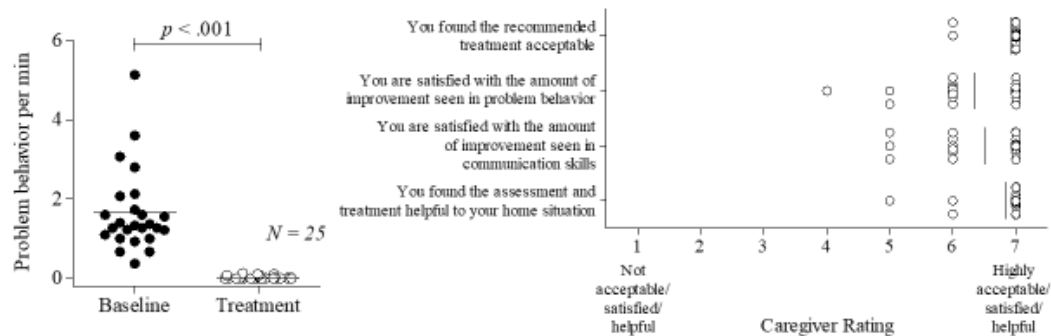
השפעות שדווחו על ידי הורים ומורים כמשמעותיות לאחר ניתוח וטיפול הכולל אותה תלות חיזוק משולבת synthesized reinforcement contingency. השפעות דומות דווחו במחקרים אלו, גם מקבוצות מחקר אחרות.

שקופית 8: ישנה סבירות, כי יהיו תוצאות בעלות תקפות חברתית מתהליכי SBT & PFA

שקופית 9:

Jessel, Ingvarsson, Metras, Hillary, & Whipple (2018, *JABA*)

Achieving Socially Significant Reductions in Problem Behavior following the Interview Informed Synthesized Contingency Analysis:
A Summary of 25 Outpatient Applications



*Similar CCCSD evidence for any other functional assessment process does not exist.

בגרף ניתן לראות הפחתה בבעיית התנהגות בעלת משמעות חברתית לאחר הריאיון- מידע לגבי ניתוח התלות המשולבת

שקופית 10: עקרונות ביישום

PFA&SBT תואם להליך טיפול בטרומה

- בטיחות פיזית ורגשית
- לאינדיבידואל יש בחירה ושליטה
- קבלת החלטות בשיתוף פעולה עם האינדיבידואל וחלוקת סמכות
- אמינות: בהירות משימה, עקביות וגבולות בינאישיים.
- העצמה ובניית מיומנות בחשיבות עליונה

שקופית 11: מהי הנחת העבודה בשימוש בתהליך PFA?

שקופית 12:

הליכים: מה כולל תהליך PFA?

- ראיון פתוח – תמיד
- ניתוח פונקציונאלי- תמיד

שקופית 13:

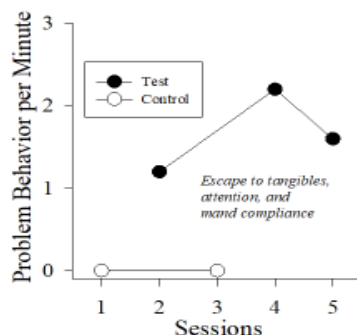
מקרה לדוגמא: ברנדן, בן 3, ללא דיאגנוזה, מדבר במשפטים קצרים, הופנה לקליניקה לכישורי חיים במערב ניו אינגלנד (outpatient model) בעקבות התנהגויות של אלימות, התפרצות וחוסר היענות.

המשימה שצריך לזהות:

1. בעיית ההתנהגות המדאיגה ביותר וכל סוג אחר של בעיות התנהגות שמתרחשת בו זמנית באותה סיטואציה עם (או רגע לפני) בעיית ההתנהגות המדאיגה ביותר: הכאות, בעיטות, נשיכות, זריקת חפצים, השתטחות על הרצפה ובכי, סירוב להיענות להוראות ההורה.
2. האירועים שנראה שהם מתרחשים במקביל co-occur ולרוב מקדימים evoke את בעיית ההתנהגות: הפרעה למשחק, לקיחת צעצוע, בקשות שלא נענו, הוראה לשחק באופן שונה, בשקט באיפד, לשבת בשקט עם ספר או לנקות צעצועים.
3. סוגי האירועים והאינטראקציות שהתרחשו בעקבות בעיית ההתנהגות והם אלה שמדווחים כמביאים לסיומה של בעיית ההתנהגות: בריחה מדרישה, תשומת לב, היענות לבקשה.

שקופית 14: דוגמא IISCA ברנדון.

Example IISCA: Brandon



Notes:

Test sessions were repeated at least twice

Control and test sessions are alternated to evaluate whether suspected contingency influences problem behavior

מערך בקרה ומערך בדיקה בוצעו לסירוגין על מנת להעריך השפעת תלויות אפשריות על ההתנהגות.

שקופית 15:

למה לטרוח לבצע ניתוח? למה לבזבז את הזמן? למה לייצר מצב ה"מזמין" סיכון? מכיוון שזה נותן למנתח ההתנהגות:

- הקשר שבו ניתן להדגים אם הם יכולים להשפיע, תוך שמירה על בטיחות, על בעיית ההתנהגות.
- אישור מדעי לגבי ההשערה העולה מתוך הריאיון.
- סט של תנאים שיהוו גורמי מוטיבציה משמעותיים לשם לימוד של מיומנויות חיים חשובות.
- וההקניה של מיומנויות אלה היא המפתח לחיים משמעותיים.

שקופית 16:

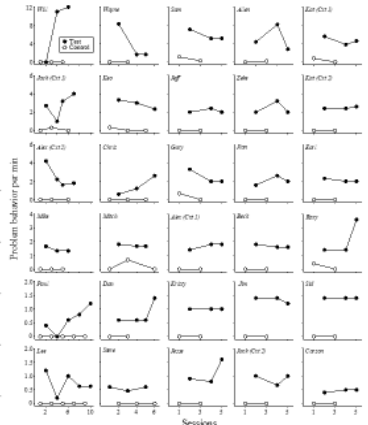
המטרה של הערכה פונקציונלית פרקטית: היא אינה לזהות את הפונקציה של בעיית ההתנהגות. המטרה היא לזהות שליטה חזקה על בעיית ההתנהגות, באמצעות תלויות חיזוק שהן רלוונטיות לסביבה ecologically-relevant reinforcement contingency.

שקופית 17-19:

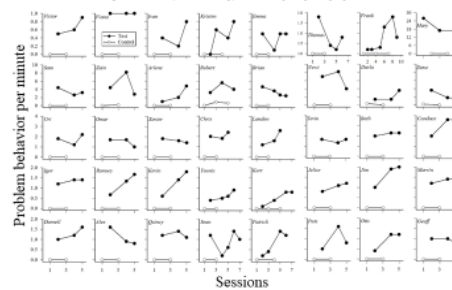
שליטה חזקה על בעיית ההתנהגות היא בחשיבות עליונה והוכחה ב-IISCA

Strong control of problem behavior is paramount and evident in IISCA's

From Jessel, Hanley, & Ghaemmaghami (JABA, 2016)

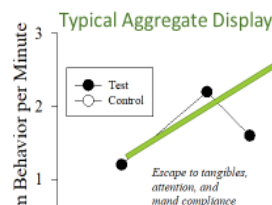
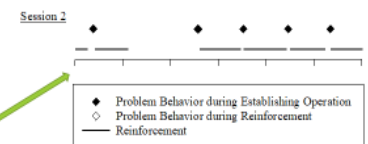


From Rajaraman, Hanley, et al. (in prep.)



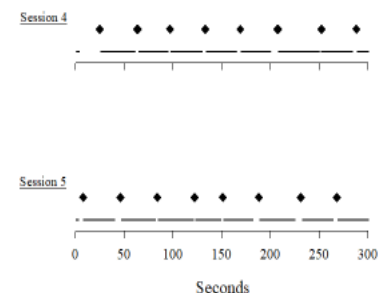
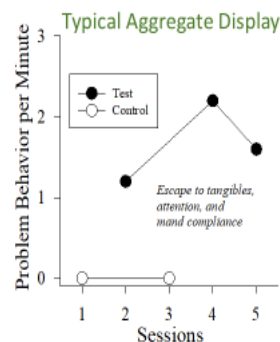
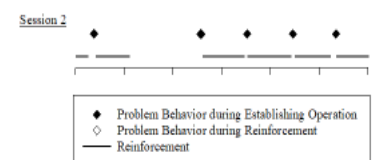
Strong control of problem behavior is paramount and evident **within** IISCA test sessions

Intimate Display of Test Sessions



Strong control of problem behavior is paramount and evident **within** IISCA test sessions

Intimate Display of Test Sessions



שקופית 20:

השפעות של שליטה חזקה על בעיית ההתנהגות.

אתה יכול להעלים את בעיית ההתנהגות =
הליך טיפולי מבוסס ניתוח, בטיחותי
ואפקטיבי

אתה יכולה להפעיל את בעיית ההתנהגות =
ייתכן כי יתפתחו מיומנויות בטיפול

באמצעות תליות רלוונטיות לסביבה =
הפחתת בעיית ההתנהגות ומיומנויות
יעברו להקשר רלוונטי.

Implications of strong control of problem behavior

You can turn off problem behavior

= analysis informed treatment process can be safe & effective

You can turn on problem behavior

= skills may be developed in treatment

With an ecologically relevant contingency

= problem behavior reductions and skills
may transfer to relevant context

שקופית 21-24: IISCA המלצות עדכניות

צור SR ברור, מיקום ומשכי זמן של תנאים מזמנים EO

אלטרנטיבות:

- רצפה ושולחן
- שני שולחנות נפרדים
- שני שולחנות בצורת L עם כיסא מסתובב
- שני פחים
- שולחן אחד עם סימנים שניתנים ע"י מנתח

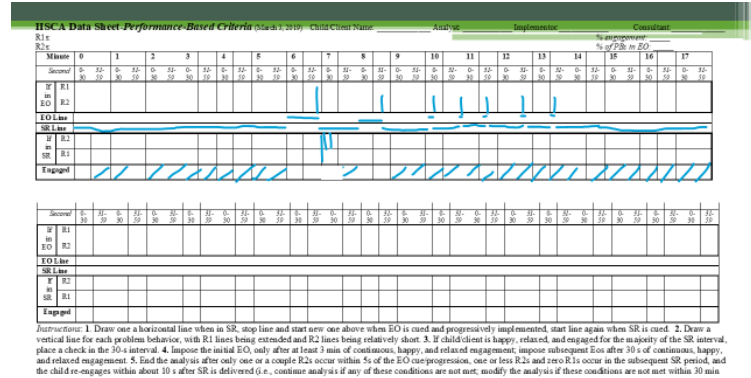
1. צור SR ברור ומיקום ומשכי זמן של תנאים מזמנים EO
2. הילד/הקליינט יתנסה ב SR באופן ישיר ובהקשר: גישה לפעילויות מועדפות מרובות, התנסות, מצב ללא דרישה, הכוונה מחדש או הגבלות של חופש התנועה, ללא הגבלה של התנהגות סטראוטיפית, גישה לתשומת לב/אינטראקציה, היענות לבקשות.
3. הירגע. אל תאסוף מידע עד שהילד שמח, רגוע ועסוק HRE - happy, relaxed & engaged
4. דאג שהורה/איש צוות אשר מבין את הילד יהיה נוכח בזמן ניתוח המידע, שאל על HRE, התעניין ושאל לגבי מידת ההבנה ורמת ותחושת הנוחות שלהם.
5. הסתמך על "open door analysis" - צפה לאן הקליינט הולך ומה עושה.

שקופית 25:

הקלט את כל הסשנים (שקול אפליקציה עבור איסוף המידע)

רשום PB מסוכנות ולא מסוכנות (שדווח שהופיעו) אם בתוך SR או EO ועיסוק במהלך SR

שקופית 26:



שקופית 27:

ספק כל מה שעלול להוות מחזק באופן מיידי, התגובה הראשונה שעלולה להיות חלק מאותה קבוצת תגובות.

שקופית 28:

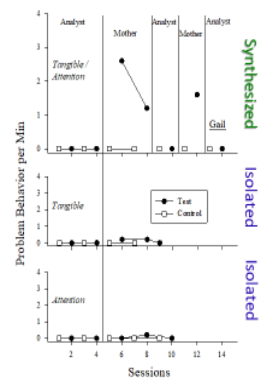
תליות יחידות לפעמים אינן בעלות שליטה משמעותית על ההתנהגות בעוד שתליות משולבות כן. synthesized

From Hanley et al., 2014, *JABA*

Case Example
Gail, 3 yo, dx: PDD-NOS
Setting: Clinic

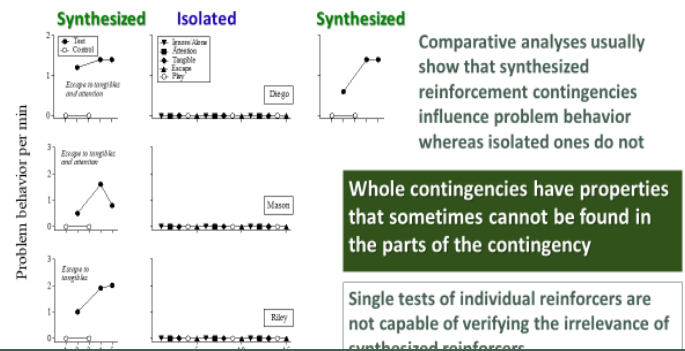
Isolated contingencies sometimes do not control behavior whereas synthesized contingencies do.

This is not a paradox, just a classic example of an interaction without main effects



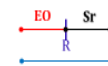
שקופית 29-30

From Slaton et al., 2017, *JABA*



With single reinforcers, there is relatively short **motivational distance travelled** as child transitions from:

no skittle sliver	to	having a skittle sliver
work	to	no work
no attention	to	attention (reprimands)



תרגום שקופיות 31-60 – הנלי: סיגל תדהר-פז

31.

עם IISCA יש יחסית מרחק מוטיבציוני לעשות כשהילד עובר מ-

בלי מחזקים מוחשיים, בלי הענות ל-mand עם מחזקים חושיים מוגבלים, ובלי איכות גבוהה של תשומת לב ועבודה

ל- מחזקים מוחשיים, הענות ל-mand, כל המחזקים החושיים, תשומת לב באיכות גבוהה, ובלי עבודה.

32.

אבל אל תשכחו את האינטראקציות האפשריות שיוצרות מרחק מוטיבציוני אפילו גדול יותר

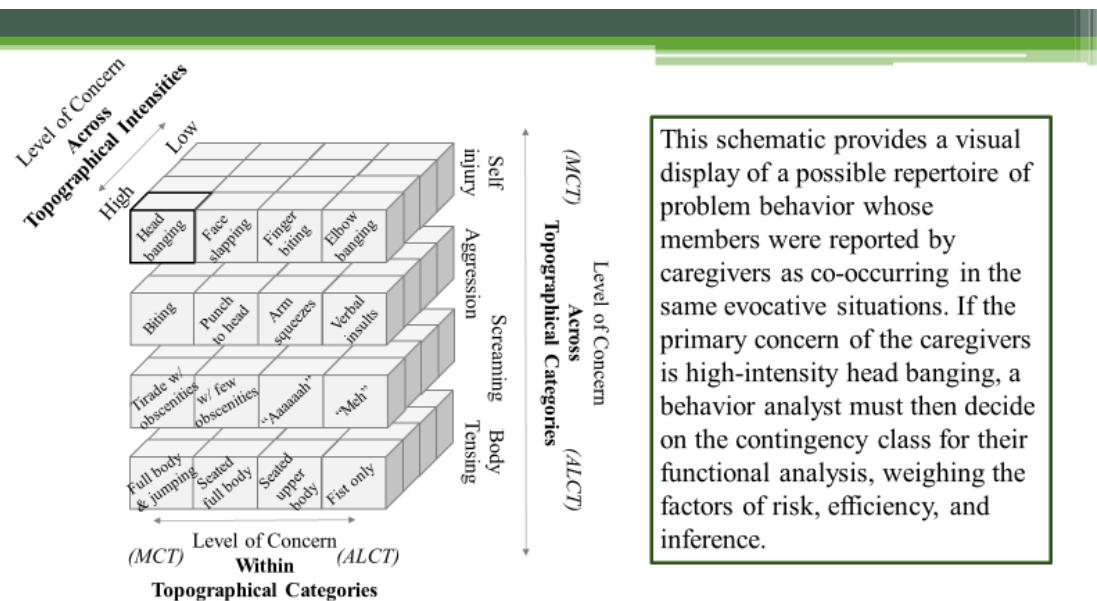
33.

המלצות IISCA מעודכנות

8. תספק: את כל המחזקים המצופים מיד לאחר התגובה הראשונה המצופה שתהיה חלק ממחלקת התגובות.

34.

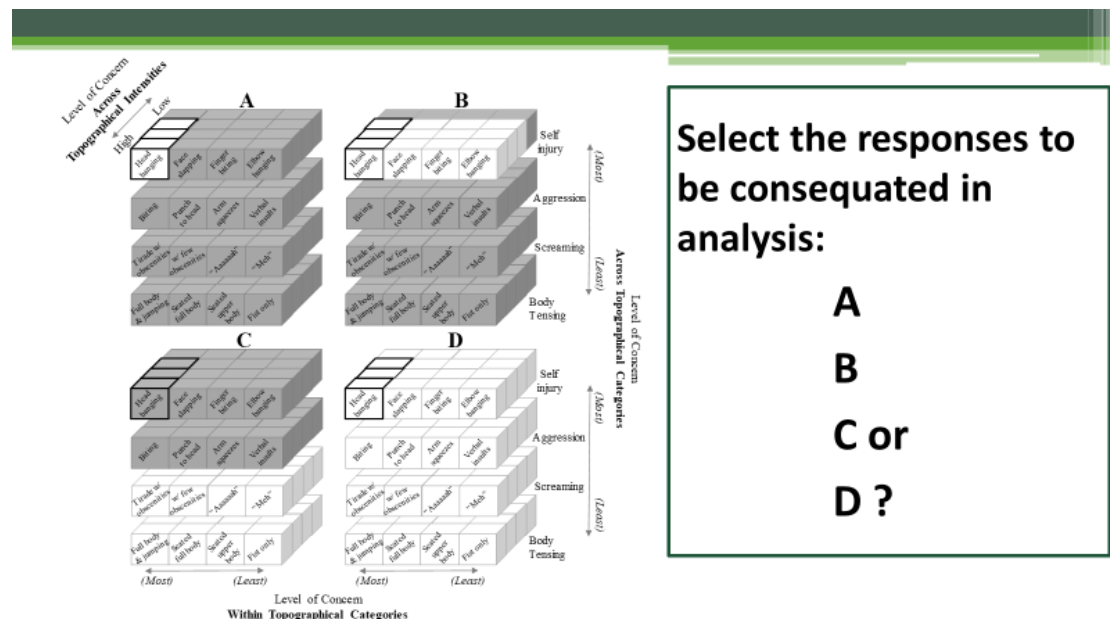
הסכמה הזו מספקת תצוגה ויזואלית של רפרטואר אפשרי של בעיית התנהגות שחבריה דווחו על ידי מטפלים כנוכחים גם הם באותם מצבים מעוררים. אם הדאגה המרכזית של המטפלים היא הטחת ראש בעוצמה גבוהה, מנתחי ההתנהגות צריכים להחליט על מחלקת האתליות לצורך הניתוח הפונקציונלי, תוך שקילת הגורמים: סיכון, יעילות והסקה (inference).



35.

בחרו את התגובות שצריכות להיות בתוצאה של הניתוח – A, B, C, או D?

(לא בטוחה לגבי התרגום...)



Select the responses to be consequated in analysis:

A
B
C or
D ?

36-37. (אותו כיתוב)

דוגמאות למחלקת אתליות סגורות יחסית

גיל: 5

אבחנה: אוטיזם

רמת שפה: ביטויים חד מיליים

הופנה בגלל: פגיעה עצמית, אלימות, הרס חפצים

38.

אתם יכולים בבטחון לייחס את זה מהניתוח הפונקציונלי שלכם: Response Class Membership

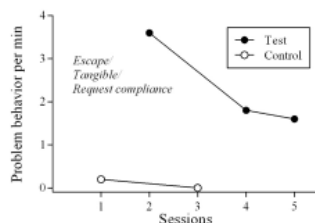
בעיות התנהגות שדווחו כמופיעות יחד:

- A. פגיעה עצמית
- B. אלימות
- C. התנהגות הרסנית
- D. קולניות הרסנית
- E. יבבנות / התלוננות

אם למשל, יש שליטה בהתנהגות E, וההתנהגויות כולן מדווחות כמתרחשות יחד בסיטואציות דומות, אז אפשר להסיק שהמחזקים להתנהגויות A ו-E הם כנראה זהים.

That which you can safely infer from your functional analysis:

✓ Response class membership



Problem Behaviors reported to co-occur (in order of concern)

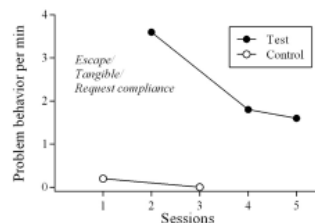
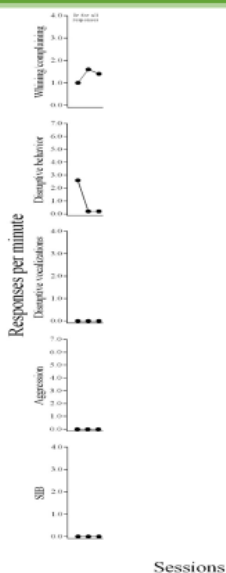
- A. SIB
- B. Aggression
- C. Disruptive Behavior
- D. Disruptive vocalizations
- E. Whining/complaining

If control is shown over behavior E, for example, and caregivers report that behavior A, B, C, D, & E co-occur in similar situations, then we can infer that the reinforcers for behaviors A and E are the probably same

.39-40

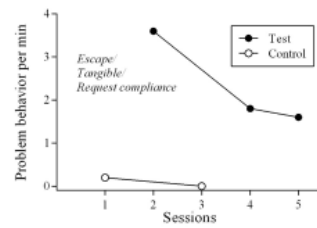
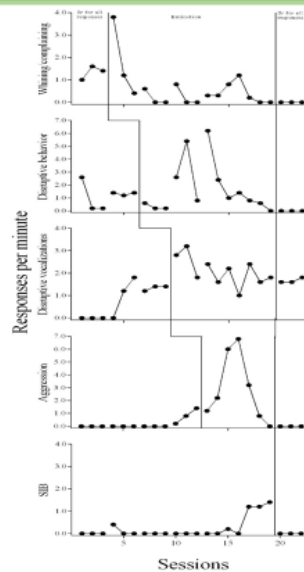
בעיות התנהגות שדווחו כמופיעות יחד:

- A. פגיעה עצמית
- B. אלימות
- C. התנהגות הרסנית
- D. קולניות הרסנית
- E. יבבנות / התלוננות



Problem Behaviors reported to co-occur (in order of concern)

- A. SIB
- B. Aggression
- C. Disruptive Behavior
- D. Disruptive vocalizations
- E. Whining/complaining



Problem Behaviors reported to co-occur (in order of concern)

- A. SIB
- B. Aggression
- C. Disruptive Behavior
- D. Disruptive vocalizations
- E. Whining/complaining

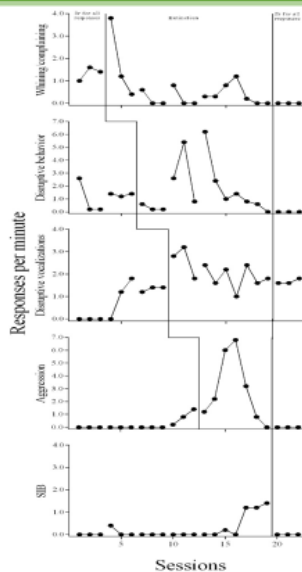
.41

הניתוח הזה מראה שכל צורות בעיות ההתנהגות מושפעות מאותה אתליית חיזוקים משולבת (synthesized reinforcement contingency). זה קרה ב- 9 מ- 10 ניתוחים רצופים. (Warner et al., 2018)

זה קרה גם כשאחרים ערכו ניתוחי הכחדה מתקדמים (Smith and Churchill, 2002, Borrero & Borrero, 2008, Herscovitch et al., 2009)

לכן זה הגיוני לערוך קפיצת מדרגה ניתוחית -

Which is why it is a reasonable thing to make inferential leap.



This analysis shows all forms of problem behavior are influenced by the same synthesized reinforcement contingency.

This happened for 9 of 10 consecutive analyses (Warner et al., 2018)

This also happens when others conduct progressive extinction analyses (Smith and Churchill, 2002, Borrero & Borrero, 2008, Herscovitch et al., 2009)

Which is why it is a reasonable thing to make inferential leap.

.42

המלצות IISCA מעודכנות

8. תספק: את כל המחזקים המצופים מיד לאחר התגובה הראשונה המצופה שתהיה חלק ממחלקת התגובות.

9. תוודאו שאתם מסמנים בבירור את הגשת המחזק עם רמז ויזואלי ואודיטורי (ראייתי ושמיעתי).

10. ספקו את ה-EO הבא אחרי שהילד / הקליינט היה HRE למשך לפחות 30 שניות (אל תספקו EO's כל 30 שניות)

43-44.

שקופיות ריקות.

45.

עידכון המלצות IICA:

11. העבירו את ה-EO כל פעם, דעו את הבאות, את הפעולות בהן תנקטו, כשתרחיבו את שרשראות ה- CAB בטיפול.

עימדו

מחאו כפיים בעדינות

צמצמו מרחק ועימדו עם הצד לילד / לקליינט

תנו הוראה להפסיק לעשות / לזוז ולוותר על חפץ / צעצוע / משחק

- השתמשו ב- 3 שלבים (אמור, הראה, עזור) אם ההוראה עשויה להיות בלתי מובנת.

- השתמשו ב- 2 שלבים (אמור, עזור) לסיוע אם זה רק עניין מוטיבציוני

תנו הוראה למעבר לשולחן של ציפיות גבוהות (?) (אותו מערך סיוע כמו למעלה)

תנו סיוע להתכונן ללמידה (ארגון תנוחת גוף וסטריאוטיפיות)

למדו תוך החזקת הציפיות גבוה (תשקלו אם הקשב צריך להיות מיזערי / מוסט במהלך הוראה)

46.

עידכון המלצות IICA:

12. קבלו את כל ההחלטות על סמך התנגות הילד / הקליינט

למשל, מתי לתת תוצאה SR (מיד לאחר בעיית ההתנהגות הראשונה)

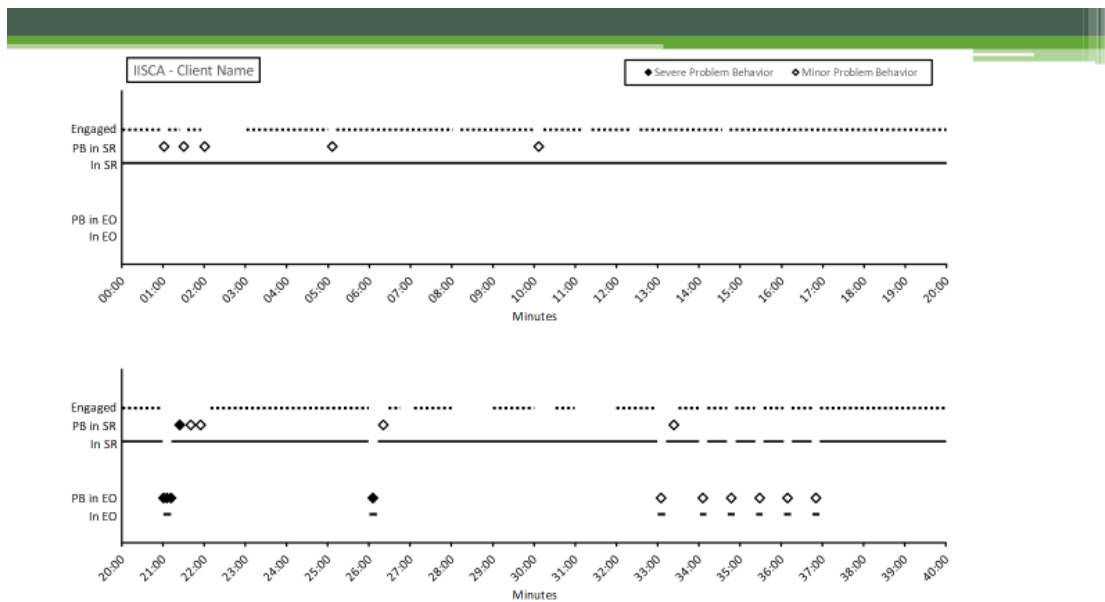
מתי ליישם EO (לפחות אחרי 30 שניות של HRE)

מתי להפסיק ניתוח (אחרי 5 הפסקות (turn offs) עם חזרה מהירה ל- HRE)

אל תקחו החלטות בהתבסס על מקטע זמן סתמי (mere passage of time)

למשל, 30 שניות של תוצאה SR, ששנים של 5 דקות, ניתוח של 30 דקות.

47.



.48

עידכון המליצות :IICA

13. לכולם יש סמכות לסיים את הניתוח בכל זמן.

.49

הזדמנות לתגובה אקטיבית – Active Response Opportunity

כיצד בעיית התנהגות חמורה שהוחמרה ושלא נוהלה היטב יכולה להימנע כאשר מבצעים ניתוח פונקציונלי של SPB?

How can escalated and unmanageable severe problem behavior be prevented when conducting functional analyses of SPB?

.50-55

מהם סימני ההיכר של ניתוח אפקטיבי-יעיל:

In
SR

In
EO

When returned to SR

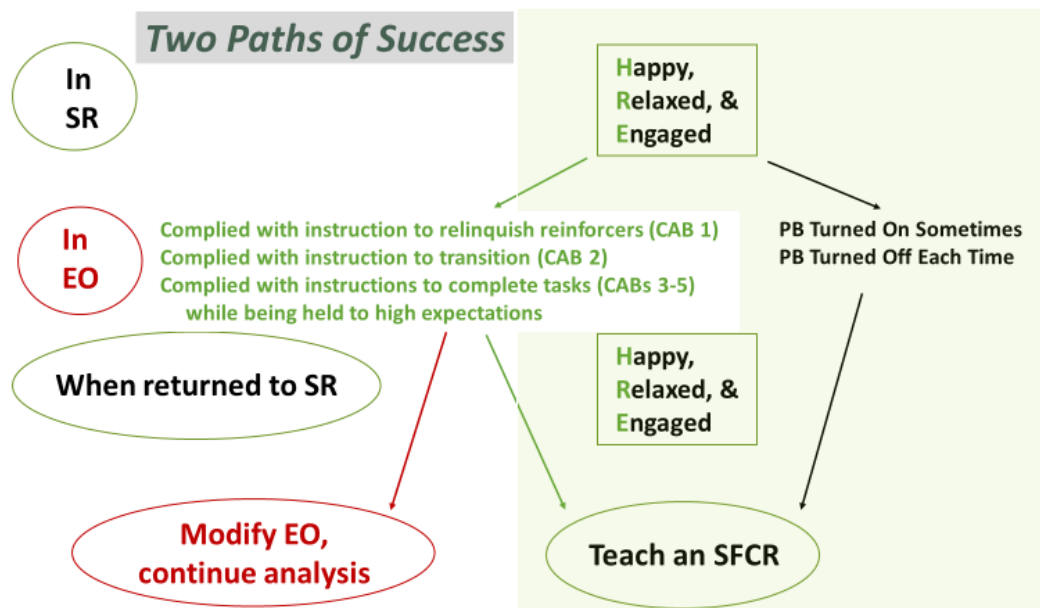
1. Was the analysis safe? (Anybody hurt or property destroyed?) **YES**
2. Was the entire analysis televisible? **YES**
3. Did problem behavior reduce in intensity & latency from EO during analysis? **YES**

Happy,
Relaxed, &
Engaged

PB Turned On Sometimes
PB Turned Off Each Time

Happy,
Relaxed, &
Engaged

Teach an SFCR



59.

Overview of the skills-based treatment

סקירה של טיפול מבוסס-מיומנויות

60.

ברנדון / טיפול אחרי שירשור CAB :

גיל: 4

אבחנה: אין

רמת שפה: מדבר במשפטים קצרים

הופנה בגלל: אלימות, התקפי זעם, חוסר הענות

Brandon / Treatment after CAB Chaining

- Age: 4
- Diagnosis: None
- Language Level: Speaks in Short Sentences
- Referred for: Aggression, Meltdowns, Noncompliance

